**Отчет по итогам проведения мониторинговой работы по предмету «Русский язык»**

**в 10А классе МОУ Гимназия №1**

22 октября 2014 г. в 10А классе в соответствии с распоряжением министерства образования и науки Хабаровского края от 30.09.2013 №1310 и планом-графиком развития региональной системы оценки качества образования, на основании письма министерства образования и науки Хабаровского края от 22.07.2014 №12-11-8038 «О проведении мониторингового исследования в 5 и 10 классах» была проведена мониторинговая работа по русскому языку.

**Тип класса:**

В 10А классе учащиеся на профильном уровне изучают предметы: русский язык, английский язык, обществознание, право. Русский язык изучается на профильном уровне по УМКВ.В. Бабайцевой.

**Особенности представления программного материала в соответствии с УМК, требованиями стандарта:**

Содержание работы соответствует федеральному компоненту государственного стандарта и реализуемому УМК.

В ходе диагностики, в соответствии со спецификацией мониторинговой работы, проверялись следующие элементы содержания материала, которые должны быть усвоены обучающимися 10-го класса:

-умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;

-умениеработать с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений;

-умениеработать со смысловой и композиционной цельностью текста;

-умениеопределять выразительные средства лексики и фразеологии;

-умениеприменять орфографические правила;

-умениевыполнять пунктуационный анализ предложения;

-умение соблюдать морфологические и синтаксические нормы.

**Характеристика диагностического материала по русскому языку:**

Результаты выполнения заданий позволяют осуществить дифференциацию учащихся по уровню подготовки по предмету. Подготовку характеризует способность ученика применять полученные знания в стандартной ситуации. С учетом данных критериев следует при анализе результатов работы распределить учащихся на группы, различающиеся продемонстрированным уровнем подготовки: низким, пониженным, базовым, повышенным, высоким.

Работа по русскому языку из 2 частей и включала в себя 16 заданий, различающихся формой и уровнем сложности:

Часть 1 содержала 14 заданий по данному тексту. Из них: 3 задания с выбором ответа (1-2, 9), 11 заданий с кратким ответом (3-8, 10-14). Часть 2 содержала 2 задания на соответствие (15-16). Все задания проверяли наличие практических знаний по русскому языку и учений базового уровня.

К каждому заданию с выбором ответа приводилось четыре варианта ответа, из которых верен только один. Задание считалось выполненным, если ученик отметил номер правильного ответа.

Задание с кратким ответом считалось выполненным, если верный ответ зафиксирован в той форме, которая предусмотрена инструкцией по выполнению задания. Задания 15-16 связаны с нахождением соответствия.

За верное выполнение каждого задания учащийся получает 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие выставляется ноль баллов. Максимальное количество баллов, которое может набрать учащийся, правильно выполнивший все задания, – 16.Общее время выполнения работы – 90 минут.

**Распределение заданий работы по уровням сложности**

В работе были представлены задания, различных уровней сложности: базового и повышенного. Задания базового уровня №№ 1-9. Это задания, проверяющие усвоение наиболее важных понятий.

Задания повышенного уровня №№ 10-19. Эти задания направлены на проверку умения использовать лингвистические понятия и законы.

В таблице представлено распределение заданий работы по уровню сложности.

**Распределение заданий по уровню сложности**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Уровень** с**ложности заданий** | **Число заданий** | **Максимальный первичный балл** | **Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 16** |
| базовый | 9 | 9 | 56 % |
| повышенный | 7 | 7 | 44 % |
| **Итого** | **16** | **16** | **100 %** |

**Критерии выделения индивидуальных уровней**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень | Критический | Низкий | Базовый | Средний | Повышенный |
| Критерии | от 0 до 4 баллов за задания базового уровня сложности и от 0 до 3 баллов за задания повышенного уровня сложности. | от 0 до 4 баллов за задания базового уровня сложности и от 4 до 7 баллов за задания высокого уровня сложности. | от 5 до 9 баллов за задания базового уровня сложности и от 0 до 3 баллов за задания высокого уровня сложности. | от 5 до 9 баллов за задания базового уровня и от 4 до 7 баллов за задания высокого уровня. | от 8 до 9 баллов за задания базового уровня и от 6 до 7 баллов за задания высокого уровня. |

**Анализ основных результатов выполнения мониторинговой работы**

Мониторинговую работу выполняли 23 учащихся 10А класса. По уважительным причинам отсутствовало 4 ученика.

Минимальный порог преодолели все учащиеся. Выполнили 7-10 заданий базового уровня (низкое значение достижения уровня) – 4 % учащихся. Доля учащихся, выполнивших 11-15 заданий базового уровня составила 35 % учащихся (базовое значение достижения уровня), повышенный уровень преодолели 61 % учащихся.

**Результаты выполнения мониторинговой работы по русскому языку**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Базовый уровень |
| Выразительность речи | 35% |
| Синтаксис | 42% |
| Пунктуация | 59% |
| Орфография | 81% |
| Речь | 96% |
|  | Высокий уровень |
| Морфологические нормы | 38% |
| Синтаксис | 61% |
| Лексика | 65% |

Исходя из данных таблицы, средний процент выполнения от максимального балла за всю работу составил 50,5%.

В приведенной ниже таблице представлены результаты выполнения заданий по контролируемым элементам.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № задания | Проверяемый элемент содержания | Уровень сложности | Справились с заданием |
| 1 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная цельность текста. | Б | 96% |
| 2 | Выразительные средства лексики и фразеологии. | Б | 35% |
| 3 | Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание | Б | 96% |
| 4 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/ -НН-). Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени. | Б | 65% |
| 5 | Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения. | Б | 30% |
| 6 | Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | Б | 78% |
| 7 | Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях | Б | 17% |
| 8 | Сложные предложения с разными видами связи между частями | Б | 57% |
| 9 | Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях | Б | 83% |
| 10 | Морфологические нормы (образование форм слова). | В | 83% |
| 11 | Основные способы словообразования | В | 26% |
| 12 | Части речи | В | 4% |
| 13 | Типы подчинительной связи в словосочетании: согласование, управление, примыкание | В | 52% |
| 14 | Предложение. Грамматическая (предиактивная) основа предложения. Виды предложений по наличию главных членов: двусоставные и односоставные | В | 57% |
| 15 | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления | Б | 78% |
| 16 | Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) | В | 65% |

Ожидаемая решаемость заданий базового уровня составляла 60-90%, повышенного уровня – 40-60%.

**Выявление затруднений, типичных ошибок**: учащиеся неправильно находят подлежащее, что ведёт к неверному определению грамматической основы предложения и определения вида односоставного предложения; не умеют строить словообразовательные цепочки, что приводит к неправильному определению способа образования слов и неверному написанию в словах приставок; учащиеся путаются в определении части речи, следовательно, не могут правильно определить способы подчинительной связи в словосочетанииВсе задания соответствуют программному материалу. Для устранения пробелов необходимо повторить с учащимися материал по темам: «Виды односоставных предложений», «Способы подчинительной связи в словосочетании», «Разбор слов по составу», «Части речи».

Проследить динамику выполнения подобных работ пока не нет возможности. В последующем необходимо планирование подобных работ.

**Общие выводы:**

1. Данные по результатам мониторинговой работы позволяют оценить прочность знаний по предмету каждого обучающегося и учебные достижения класса и на основе анализа определить направления совершенствования образовательного процесса в ОУ.
2. Минимальный порог выполнения работы преодолели все учащиеся, повышенный уровень показали 61% учащихся, базовый уровень -35%, низкий – 4%.

Рекомендации

* по результатам анализа спланировать коррекционную работу по устранению выявленных пробелов;
* сопутствующее повторение на уроках по темам («н и нн в различных частях речи», «Знаки препинания в сложносочиненном и сложноподчиненном предложениях»), проблемным для класса в целом;
* индивидуальные тренировочные упражнения для отдельных обучающихся.