

## Справка

### «О проведении диагностических работ в 10 классе»

Срок проведения: октябрь 2020г.

В соответствии с письмами Федеральной службы по надзору бюджетного учреждения «Федеральный центр тестирования» от 05.08.2020 №509/02, распоряжением министерства образования и науки Хабаровского края от 16.12.2019 №1697 «Об утверждении графика проведения независимой оценки качества обучающихся по программам общего образования в образовательных организациях Хабаровского края в 2020 году», приказом Управления образования администрации города Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 08.09.2020 №263 «О проведении диагностических работ в X классах», с целью определения уровня и качества знаний обучающихся 10 классов, полученных по завершении освоения образовательных программ основного общего образования, были проведены диагностические работы.

#### График проведения диагностических работ

предмет	Дата проведения
информатика	08.10.2020
русский язык	13.10.2020
математика	20.10.2020

#### Анализ диагностической работы по информатике в 10А классе

Выполняли работу: 8 человек

Дата: 08.10.2020

Средний тестовый балл: **9,8**

Успеваемость: **100%**

Качество: **50%**

Средний оценочный балл: **3,5**

#### Основные результаты выполнения диагностической работы по информатике

учащихся по списку	писали работу	«5»	«4»	«3»	«2»	средний балл	% качества	успеваемость	средний тестовый балл
32	8	0	4	4	0	3,5	50	100	9,8

Успеваемость составила 100%, с работой справились все учащиеся. Качество знаний –50%, средний тестовый балл составил 9,8 из 19 возможных; средний отметочный балл – 3,5 балла.

В сравнении с краевыми показателями, успеваемость в гимназии выше на 7%, а средний оценочный балл - на 0,1 балл. Средний тестовый балл соответствует краевому.

#### Анализ содержания диагностической работы по информатике

№	уровень	проверяемые элементы содержания	справились	не справились	% справляемости
1	Б	Вычисление объема памяти, необходимого для хранения текстовых данных	6	2	75%
2	Б	Кодирование и декодирование информации	7	1	88%
3	Б	Определение истинности составного высказывания	7	1	88%
4	Б	Анализ моделей объектов	4	4	50%

5	Б	Анализ алгоритма для исполнителя с фиксированным набором команд	7	1	88%
6	Б	Выполнение алгоритма, записанного на языке программирования	1	7	13%
7	Б	Принципы адресации в сети Интернет	8	0	100%
8	П	Принципы поиска информации в Интернете	5	3	63%
9	П	Анализ информации, представленной в виде схемы	8	0	100%
10	Б	Запись чисел в различных системах счисления	6	2	75%
11	Б	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	7	1	88%
12	Б	Определение количества и информационного объема файлов, отобранных по некоторому условию	5	3	63%

№	уровень	проверяемые элементы содержания	справились	справились частично	не справились	% справляемости
13	П	Создание презентации или текстового документа	3	0	5	38%
14	В	Обработка большого массива данных с использованием электронных таблиц	0	0	8	0%
15	В	Создание программы для исполнителя или на языке программирования	0	1	7	13%

Данная работа является диагностической для определения уровня знаний учащихся, поступивших в 10 класс на профиль с углубленным изучением информатики, выявления пробелов и проблемных тем. Учащиеся выполняли теоретическую часть работы (задания 1-10) и практическую часть (задания 11-15).

В целом, учащиеся с работой справились, но никто из учащихся не показал уровень в 15 баллов и выше, необходимые для поступления в профильный класс. Высокий уровень знаний (оценка «5») не показал никто из учащихся. Четверо учащихся показали средний уровень знаний (оценка «4») 11-12 баллов и четверо низкий уровень («оценка «3») – менее 10 баллов из 19 возможных.

Анализируя справляемость с заданиями работы, следует отметить, что из заданий теоретической части работы (№1-10) затруднения вызвали задания базового уровня №4 «Анализ моделей» (справились 50% учащихся) и №6 «Выполнение алгоритма, записанного на языке программирования» (справился только один учащийся). Вместе с тем, 100% учащихся справились с заданием повышенного уровня №9, связанного с анализом моделей.

К практической части работы приступили все учащиеся. Задание повышенного уровня №13 выполняли 7 учащихся из 8-ми, но только 3 с заданием справились. Задание высокого уровня №14 не выполнял никто. К заданию высокого уровня №15 приступили 3-е учащихся, справился только 1 участник частично. Низкая справляемость с практическими заданиями №13-15 объясняет общий невысокий результат выполнения диагностической работы, т.к. эти задания составляют 37% всей работы.

**Анализ диагностической работы по математике**  
**Основные результаты выполнения диагностической работы по математике**

учащихся по списку	писали работу	«5»	«4»	«3»	«2»	средний балл	% качества	успеваемость	средний тестовый балл
32	30	0	19	9	2	3,6	63	93	15,4

Успеваемость составила 93%. Качество знаний – 63%, средний тестовый балл составил 15,4, из возможных 32 баллов; средний отметочный балл – 3,6 балла. Большинство участников получили отметку «4» (63%).

В сравнении с краевыми показателями, успеваемость в гимназии выше на 12%, а средний тестовый и оценочный баллы на 1,3 и 0,2 балла, соответственно.

Всего в работу были включены 26 заданий, различающихся типом ответа и уровнем сложности: 20 заданий базовой сложности с кратким ответом, 4 – повышенной сложности и 2 – высокой сложности с развернутым ответом.

**Анализ содержания диагностической работы (базовый уровень)**

№ п/п	Содержательная линия	№ задания	Фактическое выполнение (%)
1	Задача с практическим содержанием	1-5	71
2	Числа и вычисления	6	88
3	Координатная прямая	7	100
4	Выражения, содержащие корни	8	76
5	Уравнение	9	65
6	Вероятность	10	71
7	Графики	11	53
8	Прогрессия	12	47
9	Уравнение со знаменателем	13	76
10	Вычисление по формуле	14	100
11	Неравенство	15	53
12	Площади	16	88
13	Окружность	17	65
14	Четырехугольники	18	88
15	Фигуры на клетчатой бумаге	19	94
16	Верны ли утверждения	20	71

Фактически решаемость заданий первой части составила от 47% до 100%. Средняя решаемость заданий базового уровня составляет 66%. Учащиеся испытывали затруднения в решении графиков, уравнений, неравенств и их систем и прогрессии.

**Анализ содержания диагностической работы (повышенный уровень)**

№ п/п	Содержательная линия	№ задания	Фактическое выполнение (%)
1	Уравнение	21	53
2	Решение задачи	22	0
3	Построение графика	23	0
4	Геометрия	24, 25, 26	12

Фактически решаемость заданий второй части составила от 12% до 53%. Средняя решаемость заданий повышенного уровня составляет 33%. Полностью задания второй части не выполнил никто.

Учащиеся 10 класса справились с заданиями базового уровня экзаменационной работы по математике за курс 9 класса. Трудности в выполнении заданий базового уровня связаны с тем, что недостаточно отработан алгоритм в решении задач, отработаны вычислительные навыки, (трудности в воспроизведении таблицы умножения). Результаты значительно ухудшаются, если задание сформулировано непривычно для школьников и нужно увидеть в нём стандартную задачу (задания второй части).

## Анализ диагностической работы по русскому языку

### Основные результаты выполнения диагностической работы по русскому языку

учащихся по списку	писали работу	«5»	«4»	«3»	«2»	средний балл	% качества	успеваемость	средний тестовый балл
32	29	3	18	8	0	3,8	72	100	25,2

Успеваемость составила 100%, с работой справились все учащиеся 10 класса. Качество знаний – 72%, средний тестовый балл составил 25,2, средний отметочный балл – 3,8 балла. Большинство участников получили отметку «4» (62%).

В сравнении с краевыми показателями, успеваемость в гимназии выше на 9%, а средний тестовый и оценочный баллы на 2,7 и 0,25 балла, соответственно.

Всего в работу были включены 9 заданий базовой сложности, различающихся типом ответа: задания 1, 9 предполагают развернутый ответ, задания 2-8 – краткий ответ.

Анализ результатов диагностической работы по русскому языку показал следующее:

1. среди заданий с кратким ответом наибольшую трудность у десятиклассников вызвал номер 5 с успешностью выполнения менее 50%, наименьшую – задание 4, решаемость которого составила 90%;

### Решаемость отдельных заданий с кратким ответом диагностической работы по русскому языку

№	Проверяемые элементы содержания	решаемость
2	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста.	55,2
3	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка	65,5
4	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста.	89,7
5	Овладение основными нормами литературного языка, нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования	41,4
6	Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи	65,5
7	Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков	58,6
8	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста	86,2

2. задание 1 – изложение оценивалось по трем критериям, при этом максимальные баллы за передачу содержания текста получили 89,6% десятиклассников, грамотное применение приемов сжатия показали 31% тестируемых, смысловую цельность и последовательность изложения продемонстрировали 62% участников диагностики;

### Результаты критериального оценивания изложения

Критерий	Суть критерия	выполнение
ИК1	Содержание изложения	0 баллов – 3,4% 1 балл – 7% 2 балла – 89,6%
ИК2	Сжатие исходного изложения	0 баллов – 0% 1 балл – 0% 2 балла – 31% 3 балла – 69%
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	0 баллов – 10,3% 1 балл – 27,6% 2 балла – 62,1%

3. задание 9 – сочинение оценивалось по четырем критериям, которые различались в зависимости от выбранного участниками диагностики задания, при этом максимальный балл за каждый критерий получили более половины участников диагностической работы;

### Результаты критериального оценивания сочинения (задание 9)

критерий	Суть критерия при выборе сочинения-рассуждения			Выполнение
СК1	Наличие обоснованного ответа	Понимание смысла фрагмента текста	Толкование значения слова	0 баллов – 3,4% 1 балл – 17,3% 2 балла – 79,3%
СК2	Наличие примеров-аргументов	Наличие примеров-иллюстраций	Наличие примеров-аргументов	0 баллов – 6,9% 1 балл – 10,3% 2 балла – 31,1% 3 балла – 51,7%
СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	0 баллов – 3,4% 1 балл – 34,5% 2 балла – 62,1%
СК4	Композиционная стройность работы	Композиционная стройность работы	Композиционная стройность работы	0 баллов – 3,4% 1 балл – 24,2% 2 балла – 72,4%

4. оценка практической грамотности и фактической точности речи за задания с развернутым ответом проходила по пяти критериям, каждый из которых оценивался максимально в 2 балла. Отсутствие при написании текста (изложения или сочинения) орфографических ошибок показали 48% десятиклассников, отсутствие пунктуационных и грамматических ошибок – 35 и 55% учащихся соответственно, полное соблюдение речевых норм продемонстрировали 79% тестируемых, фактическая точность письменной речи была оценена в максимальный балл у 62% участников диагностики.

### Оценивание практической грамотности и фактической точности речи при написании изложения и сочинения (задания 1, 9)

критерий	Суть критерия	выполнение
----------	---------------	------------

ГК1	Соблюдение орфографических норм	0 баллов – 10,3% 1 балл – 41,4% 2 балла – 48,3%
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	0 баллов – 20,7% 1 балл – 44,8% 2 балла – 34,5%
ГК3	Соблюдение грамматических норм	0 баллов – 10,3% 1 балл – 34,5% 2 балла – 55,2%
ГК4	Соблюдение речевых норм	0 баллов – 10,3% 1 балл – 10,4% 2 балла – 79,3%
ФК1	Фактическая точность письменной речи	0 баллов – 0% 1 балл – 38% 2 балла – 62%

#### Выводы и рекомендации

Результаты диагностической работы показали, что половина десятиклассников, изучающих информатику на углубленном уровне, получили отметку «удовлетворительно». При этом 100% учащихся справились с работой. Качество знаний по русскому языку и математике составило 62-63%, успеваемость 100 и 93%, соответственно.

Для повышения качества образования учителям необходимо:

- проанализировать полученные результаты по каждому обучающемуся отдельно и классу в целом;
- скорректировать рабочие программы с учетом результатов диагностических работ;
- организовать повторение учебного материала за курс основной школы с учетом полученных результатов;

- разработать индивидуальные маршруты для обучения учащихся, показавших низкие результаты выполнения работы.

Зам.директор по УВР

Е.С. Полещук